

APPALTO PER IL SERVIZIO DI GESTIONE DELLE ATTIVITA' ESTIVE (CENTRI ESTIVI) DEL
COMUNE DI TRIESTE PER BAMBINI IN ETA' DI NIDO D'INFANZIA (LOTTO 1) E PER
BAMBINI IN ETA' DI SCUOLA DELL'INFANZIA (LOTTO 2)
ESTATE 2021

VERBALE N. 3

Il giorno 15 giugno 2021, la Commissione giudicatrice, riunita nella stanza n. 34 sita al secondo piano di Piazza Vecchia n. 1, alle ore 9.30, riprende i lavori per la valutazione delle offerte tecniche presentate per il lotto 1.

Per quanto attiene al criterio **1.5**, la Commissione ritiene massimamente adeguato per qualità e varietà il materiale fornito da Fhocus, anche in considerazione del suo carattere innovativo, e valuta come più che adeguato il materiale fornito da Euro&Promos e Aldia.

Per quanto attiene al criterio **1.6**, la definizione e l'organizzazione degli spazi proposte da Aldia vengono ritenute ottime in termini di funzionalità alla progettualità proposta.

Più che adeguata in termini di funzionalità la proposta di definizione ed organizzazione degli spazi di Fhocus, che si vede attribuito il coefficiente 0,75.

La Commissione invece valuta come adeguata la proposta di Euro&Promos, rilevando la mancanza della parte relativa alla declinazione delle attività.

Per quanto riguarda il criterio **2.1**, la Commissione prende atto che i concorrenti si impegnano ad impiegare nel servizio il seguente numero di educatori in possesso del diploma di laurea:

- Aldia: n. 50
- Fhocus: n. 40
- Euro&Promos: n. 20

e procede all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula indicata nel capitolato speciale d'appalto.

Per quanto attiene al criterio **2.2**, la Commissione prende atto che i concorrenti si impegnano ad impiegare nel servizio il seguente numero di educatori in possesso di esperienza lavorativa documentabile nel settore socio-educativo pari ad almeno 18 mesi:

- Aldia: n. 30
- Fhocus: n. 25
- Euro&Promos: n. 20

e procede all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula indicata nel capitolato speciale d'appalto.

Per quanto attiene al criterio **2.3**, la Commissione prende atto che i concorrenti si impegnano ad impiegare nel servizio il seguente numero di operatori con comprovata esperienza di almeno 120 giorni complessivi nel settore della disabilità o con formazione specifica di almeno 120 giorni nell'arco di un anno:

- Fhocus: n. 40
- Aldia: n. 20

- Euro&Promos: n. 10

e procede all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula indicata nel capitolato speciale d'appalto.

Quanto al criterio **2.4**, la modalità proposta da Euro&Promos e Fhocus viene ritenuta più che efficiente.

La Commissione valuta invece come efficiente la modalità proposta da Aldia, considerato che il reclutamento avrà inizio soltanto una volta perfezionata l'eventuale aggiudicazione dell'appalto.

In ordine al criterio **2.5**, la Commissione valuta come ottimo il piano di formazione proposto da Fhocus, che risulta particolarmente ricco e mirato alle specifiche esigenze del servizio di centro estivo per bambini in età di nido, prevedendo percorsi rivolti anche alle figure addette alle sostituzioni nonché delle ore di formazione dedicate al primo soccorso pediatrico.

I Commissari ritengono, invece, adeguato il piano di formazione proposto da Euro&Promos, rilevando che la formazione specifica è rivolta unicamente agli educatori e ai coordinatori.

Parzialmente adeguato il piano di formazione proposto da Aldia, che risulta essere meno ricco in termini quantitativi, specie per quanto riguarda la formazione obbligatoria.

Per quanto attiene al criterio **2.6**, la Commissione valuta come buona la qualità del materiale di farmacia e per l'igiene personale dei bambini offerto da tutti e tre i concorrenti.

Per quanto riguarda il criterio **2.7**, la Commissione ritiene di attribuire il coefficiente 0,75 a Aldia e Euro&Promos, che propongono un sistema di verifica diffuso e costante, con verifiche quotidiane ed una documentazione adeguata ed efficace.

Anche l'attività di verifica svolta da Fhocus risulta diffusa, ma non quotidiana e, pertanto, la Commissione procede all'attribuzione del coefficiente 0,50, anche in considerazione del fatto che la documentazione risulta abbastanza adeguata ed efficace.

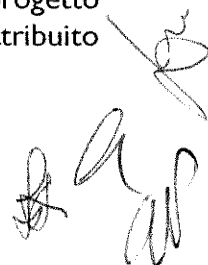
Per quanto attiene al criterio **2.8**, la Commissione prende atto che tutti i concorrenti garantiscono la somministrazione dei questionari di *customer satisfaction* al 100% dell'utenza e procede all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula indicata nel capitolato speciale d'appalto.

Terminata l'attribuzione dei coefficienti per il lotto I, la Commissione passa ad effettuare le seguenti operazioni:

- calcolare la media dei coefficienti attribuiti dai commissari a ciascun concorrente per ogni elemento di natura qualitativa;
- trasformare la media dei coefficienti attribuiti in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate;
- moltiplicare i coefficienti definitivi così ottenuti per il punteggio massimo previsto dal capitolato d'appalto per ogni elemento di natura qualitativa;
- effettuare per ogni progetto tecnico la sommatoria dei punteggi ottenuti negli elementi qualitativi di valutazione
- effettuare la riparametrazione sulle offerte tecniche

dando contestualmente atto che la media dei coefficienti attribuiti dai commissari verrà troncata al quinto decimale e che si ricorrerà al troncamento al quinto decimale anche nel proporzionamento delle medie provvisorie, per esigenze semplificatorie di comparazione.

La Commissione dà altresì atto che, per le medesime esigenze semplificatorie di comparazione, i punteggi relativi a ciascun elemento di valutazione del progetto educativo e del progetto organizzativo verranno arrotondati al terzo decimale, così come il punteggio totale attribuito



all'offerta tecnica e quello attribuito all'offerta economica.

Alle ore 13.15, terminate le suddette operazioni, come risultanti dall'allegato A) al presente verbale, il Presidente interrompe la seduta, rinviando alle ore 14.45 per l'esame dei progetti tecnici del lotto 2.

Le offerte tecniche vengono riposte in un armadio, chiuso a chiave, collocato nella stanza n. 6 del primo piano della sede di Piazza Vecchia n. 1.

La chiave viene conservata dal segretario verbalizzante della Commissione.

Alle ore 14.50, la Commissione giudicatrice, riunita nella stanza n. 34 sita al secondo piano di Piazza Vecchia n. 1, riprende i lavori per la valutazione delle offerte tecniche presentate per il lotto 2.

Per quanto attiene al criterio di aggiudicazione 1.1 di cui all'art. 12 del capitolato d'appalto del lotto 2, i Commissari ritengono ottimi i contenuti e le proposte illustrati da Euro&Promos, anche con riguardo alle modalità con cui tali contenuti e proposte verranno realizzati, modalità che risultano avere carattere innovativo.

Le proposte e i contenuti illustrati da Duemilauno/La Quercia vengono ritenuti buoni, ma meno ricchi e la Commissione rileva che l'approccio metodologico risulta meno innovativo.

Vengono, invece, valutati come discreti i contenuti e le proposte illustrati da Fhocus, che risultano poco sviluppati sia sul piano delle attività che delle modalità di realizzazione e privi di spunti innovativi.

Per quanto attiene al criterio 1.2, i Commissari ritengono ottima la strutturazione proposta da tutti e tre i concorrenti.

Per quanto attiene al criterio 1.3, la Commissione attribuisce il coefficiente 1 a Duemilauno/La Quercia e a Fhocus in quanto entrambe propongono una soluzione che consente alla SA di acquisire i dati in tempo reale, mentre attribuisce il coefficiente 0,75 ad Euro&Promos che non esplicita se le modalità di comunicazione alla SA, oltre ad essere tempestive, sono anche immediate.

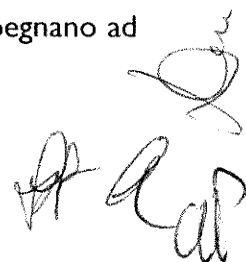
Per quanto attiene al criterio 1.4, la Commissione ritiene più che buona la qualità delle uscite proposte da Duemilauno/La Quercia, uscite che risultano varie e ben tarate rispetto alla fascia d'età prevista.

Di qualità valutata come un po' inferiore, ma comunque buona, le uscite proposte da Euro&Promos e Fhocus, che ottengono il coefficiente 0,50.

Per quanto attiene al criterio 1.5, la Commissione prende atto che tutti i concorrenti offrono un'uscita in più per ogni turno dell'unico centro estivo oggetto dell'appalto a vantaggio di tutti i bambini frequentanti il turno, con conseguente attribuzione a tutte le ditte del coefficiente massimo pari a 1.

Per quanto riguarda il criterio 1.6, la Commissione ritiene più che adeguata la definizione degli spazi interni ed esterni proposta da Duemilauno/La Quercia e da Fhocus, mentre valuta parzialmente adeguata la definizione degli spazi proposta da Euro&Promos in quanto priva di ogni specifico riferimento agli spazi della scuola dell'infanzia Don Chelvien, sede del centro estivo oggetto dell'appalto in parola.

Per quanto riguarda il criterio 2.1, la Commissione prende atto che i concorrenti si impegnano ad impiegare nel servizio il seguente numero di operatori in possesso del diploma di laurea:



- Fhocus: n. 0 coordinatori e n. 12 educatori per un totale di 12 operatori
- Euro&Promos: n. 1 coordinatore e n. 10 educatori per un totale di 11 operatori
- Duemilauno/La Quercia: n. 1 coordinatore e n. 2 educatori per un totale di 3 operatori

e procede all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula indicata nel capitolato speciale d'appalto.

Per quanto attiene al criterio **2.2.**, la Commissione prende atto che i concorrenti si impegnano ad impiegare nel servizio il seguente numero di educatori in possesso di esperienza lavorativa documentabile nel settore socio-educativo per un minimo di 10 settimane complessive:

- Fochus: n. 24
- Euro&Promos: n. 11
- Duemilauno/La Quercia: n. 4

e procede all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula indicata nel capitolato speciale d'appalto.

Per quanto attiene al criterio **2.3**, la Commissione prende atto che i concorrenti si impegnano ad impiegare nel servizio il seguente numero di operatori con comprovata esperienza di almeno 120 giorni complessivi nel settore della disabilità o con formazione specifica di almeno 120 giorni nell'arco di un anno:

- Fhocus: n. 32
- Euro&Promos: n. 7
- Duemilauno/La Quercia: n. 4

e procede all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula indicata nel capitolato speciale d'appalto.

Quanto al criterio **2.4**, le modalità proposte da Duemilauno/La Quercia vengono valutate come massimamente efficienti, in ragione del fatto che l'ATI dispone già di tutto il personale necessario avente i requisiti richiesti.

Le modalità proposte da Euro&Promos e Fhocus vengono invece valutate come più che efficienti.

In ordine al criterio **2.5**, la Commissione valuta come ottimo il piano di formazione proposto da Fhocus, che risulta particolarmente ricco e mirato alle specifiche esigenze del servizio di centro estivo, prevedendo percorsi rivolti anche alle figure addette alle sostituzioni nonché delle ore di formazione dedicate al primo soccorso pediatrico.

I Commissari ritengono più che adeguato il piano di formazione proposto da Duemilauno/La Quercia e valutano come adeguato il piano di formazione proposto da Euro&Promos, rilevando che la formazione specifica è rivolta unicamente agli educatori e ai coordinatori.

Per quanto attiene al criterio **2.6**, la Commissione valuta come buona la qualità del materiale di farmacia offerto da Duemilauno/La Quercia e da Fhocus.

Viene invece attribuito il coefficiente 0,50 (qualità discreta) a Euro&Promos, la cui elencazione di materiali risulta piuttosto scarna.

Per quanto riguarda il criterio **2.7**, la Commissione ritiene di attribuire il coefficiente 1 a Duemilauno/La Quercia, che propone un sistema di verifica capillare, completo e costante con caratteristiche di "just in time", che, mediante piattaforme online, permettono all'ATI di verificare con immediatezza le attività svolte.

La Commissione attribuisce il coefficiente 0,75 alla ditta Euro&Promos, che propone un sistema di verifica diffuso e costante, con verifiche quotidiane ed una documentazione adeguata ed efficace.

L'attività di verifica svolta da Fhocus risulta diffusa, ma non quotidiana e, pertanto, la Commissione procede all'attribuzione del coefficiente 0,50, anche in considerazione del fatto che la documentazione risulta abbastanza adeguata ed efficace.

Per quanto attiene al criterio **2.8**, la Commissione prende atto che tutti i concorrenti garantiscono la somministrazione dei questionari di *customer satisfaction* al 100% dell'utenza e procede all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula indicata nel capitolato speciale d'appalto.

Terminata l'attribuzione dei coefficienti per il lotto 2, la Commissione passa ad effettuare le seguenti operazioni:

- calcolare la media dei coefficienti attribuiti dai commissari a ciascun concorrente per ogni elemento di natura qualitativa;
- trasformare la media dei coefficienti attribuiti in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate;
- moltiplicare i coefficienti definitivi così ottenuti per il punteggio massimo previsto dal capitolato d'appalto per ogni elemento di natura qualitativa;
- effettuare per ogni progetto tecnico la sommatoria dei punteggi ottenuti negli elementi qualitativi di valutazione
- effettuare la riparametrazione sulle offerte tecniche

dando contestualmente atto che la media dei coefficienti attribuiti dai commissari verrà troncata al quinto decimale e che si ricorrerà al troncamento al quinto decimale anche nel proporzionamento delle medie provvisorie, per esigenze semplificatorie di comparazione.

La Commissione dà altresì atto che, per le medesime esigenze semplificatorie di comparazione, i punteggi relativi a ciascun elemento di valutazione del progetto educativo e del progetto organizzativo verranno arrotondati al terzo decimale, così come il punteggio totale attribuito all'offerta tecnica e quello attribuito all'offerta economica.

Alle ore 18.30, terminate le suddette operazioni, come risultanti dall'allegato B) al presente verbale, il Presidente dichiara chiusa la seduta, rinviando alla seduta pubblica del 16 giugno 2021, alle ore 16.00, per la comunicazione dei punteggi conseguiti nelle offerte tecniche e l'apertura delle buste economiche.

Le offerte tecniche vengono riposte in un armadio, chiuso a chiave, collocato nella stanza n. 6 del primo piano della sede di Piazza Vecchia n. 1.

La chiave viene conservata dal segretario verbalizzante della Commissione.

Il Presidente di commissione dott. ~~ssa~~ Luigi Leonardi



Il componente di commissione dott.ssa Daniela Mazzoli



Il componente di commissione dott. Luca Berti

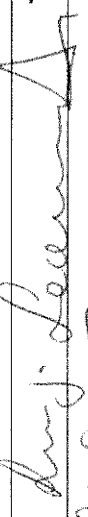
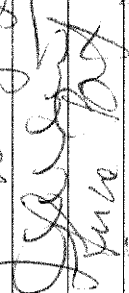
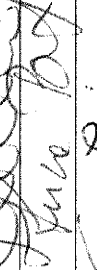





Il segretario verbalizzante dott.ssa Emilia Patriarca



Criteri	Aldia			Euro&Promos			Fhocus			media massima attribuita al criterio (per i concorrenti = 1)	Aldia	Euro&Promos	Fhocus	Aldia	Euro&Promos	Fhocus
	pti massimi per ciascun criterio	coeff provv comm 1	coeff provv comm 2	coeff provv comm 3	media aritmetica tra i coefficienti attribuiti dai commissari per ciascun criterio del singolo conc	coeff provv comm 1	coeff provv comm 2	coeff provv comm 3	media aritmetica tra i coefficienti attribuiti dai commissari per ciascun criterio del singolo conc							
1_1	20	0,5	0,5	0,5	0,50000	0,75	0,75	0,75	0,75000	1	1	1	1	1,00000	0,50000	1,00000
1_2	10	0,75	0,75	0,75	0,75000	1	1	1	1,00000	0,75	0,75	0,75	0,75000	1,00000	0,75000	0,75000
1_3	5	0,5	0,5	0,5	0,50000	0,75	0,75	0,75	0,75000	1	1	1	1	1,00000	0,50000	1,00000
1_4	10	0,75	0,75	0,75	0,75000	1	1	1	1,00000	0,5	0,5	0,5	0,50000	1,00000	0,50000	0,50000
1_5	5	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,75	0,75	0,75	0,75000	1	1	1	1	1,00000	0,75000	1,00000
1_6	5	1	1	1	1,00000	0,5	0,5	0,5	0,50000	0,75	0,75	0,75	0,75000	1,00000	0,75000	1,00000
2_1	2	1	1	1	1,00000	0,4	0,4	0,4	0,40000	0,8	0,8	0,8	0,80000	1,00000	0,80000	1,00000
2_2	8	1	1	1	1,00000	0,67	0,67	0,67	0,67000	0,83	0,83	0,83	0,83000	1,00000	0,83000	1,00000
2_3	5	0,5	0,5	0,5	0,50000	0,25	0,25	0,25	0,25000	1	1	1	1	1,00000	0,50000	1,00000
2_4	4	0,5	0,5	0,5	0,50000	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,75	0,75	0,75	0,75000	1,00000	0,75000	1,00000
2_5	3	0,25	0,25	0,25	0,25000	0,5	0,5	0,5	0,50000	1	1	1	1	1,00000	0,50000	1,00000
2_6	3	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,75	0,75	0,75	0,75000	1,00000	0,75000	1,00000
2_7	3	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,5	0,5	0,5	0,50000	1,00000	0,50000	1,00000
2_8	2	1	1	1	1,00000	1	1	1	1,00000	1	1	1	1	1,00000	1,00000	1,00000
														60,167	65,910	73,490
														pt tecnico max		
														73,4900		

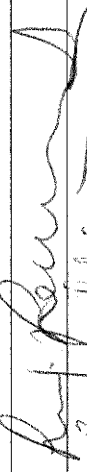



punteggio riparametrato ad 85	punteggio riparametrato ad 85	punteggio riparametrato ad 85
69,590	76,233	85,000

il presidente di commissione	dott. Luigi Leonardi	
il componente di commissione	dott.ssa Daniela Mazzoli	
il componente di commissione	dott. Luca Berti	
il segretario verbalizzante	dott.ssa Emilia Patriarca	

Criteri	Duemilauno RTI			Euro&Promos			Fhocus			Duemilauno RTI	Euro&Promos	Fhocus	Duemilauno RTI	Euro&Promos	Fhocus
	pti massimi per ciascun criterio	coeff provv comm 1	coeff provv comm 2	coeff provv comm 3	media aritmetica tra i coefficienti attribuiti dai commissari per ciascun criterio del singolo conc	coeff provv comm 1	coeff provv comm 2	coeff provv comm 3	media aritmetica tra i coefficienti attribuiti dai commissari per ciascun criterio del singolo conc						
1_1	20	0,75	0,75	0,75	0,75000	1	1	1	1,00000	0,5	0,5	0,5	0,50000	1,00000	0,50000
1_2	10	1	1	1	1,00000	1	1	1	1,00000	1	1	1	1,00000	1,00000	1,00000
1_3	5	1	1	1	1,00000	0,75	0,75	0,75	0,75000	1	1	1	1,00000	0,75000	1,00000
1_4	5	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,5	0,5	0,5	0,50000	0,75	0,75	0,75	0,66666	0,66666	0,66666
1_5	5	1	1	1	1,00000	1	1	1	1,00000	1	1	1	1,00000	1,00000	1,00000
1_6	10	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,25	0,25	0,25	0,25000	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,33333	1,00000
2_1	4	0,25	0,25	0,25	0,25000	0,92	0,92	0,92	0,92000	1	1	1	1,00000	0,92000	1,00000
2_2	5	0,17	0,17	0,17	0,17000	0,46	0,46	0,46	0,46000	1	1	1	1,00000	0,46000	1,00000
2_3	6	0,13	0,13	0,13	0,13000	0,22	0,22	0,22	0,22000	1	1	1	1,00000	0,22000	1,00000
2_4	4	1	1	1	1,00000	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,75000	0,75000
2_5	3	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,5	0,5	0,5	0,50000	1	1	1	1,00000	0,50000	1,00000
2_6	3	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,5	0,5	0,5	0,50000	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,66666	1,00000
2_7	3	1	1	1	1,00000	0,75	0,75	0,75	0,75000	0,5	0,5	0,5	0,50000	0,75000	0,50000
2_8	2	1	1	1	1,00000	1	1	1	1,00000	1	1	1	1,00000	1,00000	1,00000
85														66,880	70,833
														63,466	70,833
														pt tecnico max	

punteggio riparametrato ad 85	punteggio riparametrato ad 85	punteggio riparametrato ad 85
80,256	76,160	85,000

il presidente di commissione	dott. Luigi Leonardi	
il componente di commissione	dott.ssa Daniela Mazzoli	
il componente di commissione	dott. Luca Berti	
il segretario verbalizzante	dott.ssa Emilia Patriarca	



Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: SALVADEI MANUELA

CODICE FISCALE: SLVMNL63A57L424S

DATA FIRMA: 24/06/2021 11:15:04

IMPRONTA: 54A175332FE26A44AC0DC8627212B04DC5BBE22110B050FB95D3DD4FA3610405
C5BBE22110B050FB95D3DD4FA36104059D6BC70F3F1810AEAFFC17B578129743
9D6BC70F3F1810AEAFFC17B578129743C17DB0B3FA8F9472C5E41134946045C5
C17DB0B3FA8F9472C5E41134946045C593C1B84C401741E85D8D83E8CCEC1502